

**UCHWAŁA NR XXXII/192/26  
RADY GMINY ŚWINNA**

z dnia 17 marca 2026 r.

**w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Świnna w przedmiocie wyłączenia  
działek z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691),

**Rada Gminy Świnna uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznać skargę L.G. z dnia 21 stycznia 2026 r. na „rażące naruszenie prawa, wyłączenie działek z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym”, dostarczoną do Rady Gminy Świnna dnia 22 stycznia 2026 r., **za bezzasadną**.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącą.

§ 3. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Gminy Świnna

**Michał Koziel**

Załącznik do uchwały nr XXXII/192/26  
Rady Gminy Świnna  
z dnia 17 marca 2026 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 22 stycznia 2026 r. do Rady Gminy Świnna wpłynęła skarga J.G. na działania Wójta Gminy Świnna w przedmiocie wyłączenia działek z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na: „rażące naruszenie prawa, wyłączenie działek z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym”.

Przewodniczący Rady Gminy Świnna pismem Nr RG.1510.1.1.2026 z dnia 11 lutego 2026 r. zawiadomił J.G., że rozstrzygnięcie przez Radę Gminy Świnna złożonej skargi nastąpi w terminie do dnia 22 marca 2026 r.

Skarga została rozpatrzona przez Radę Gminy na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta jest rada gminy.

Stosownie do art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, skarga została wstępnie rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy, która po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przedstawiła Radzie Gminy swoje stanowisko.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji celem dokonania analizy skargi spotkała się dwukrotnie. Pierwsze posiedzenie miało miejsce dnia 9 lutego 2026 r., w którym wzięła udział skarżąca oraz jej pełnomocnik. Skarżąca przedstawiła stanowisko, wyjaśniła podstawy skargi. Co do zasady skarżąca podtrzymała stanowisko zawarte w pisemnej skardze i dalszych pismach. Drugie posiedzenie odbyło się w dniu 3 marca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła posiedzenie z udziałem Wójta Gminy, Sekretarza Gminy, przedstawiciela biura projektowego Archimedes – autora projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także radcy prawnego obsługującego Gminę. Podczas posiedzenia przedstawiono szczegółowe wyjaśnienia dotyczące przebiegu prac planistycznych oraz przyczyn przyjętych rozwiązań.

W toku prac Komisji szczegółowo przeanalizowano zarzuty podniesione w skardze, w tym dotyczące rzekomego samodzielnego wyłączenia przez Wójta działek skarżącej z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z przedstawionych informacji wynika, że w początkowej fazie opracowywania projektu planu miejscowego działki należące do skarżącej zostały w projekcie ujęte jako tereny przeznaczone pod zabudowę. W toku dalszych prac pojawiły się jednak okoliczności związane z interpretacją przepisów dotyczącą terenów leśnych, wynikającą z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego wydanego w analogicznej sprawie dotyczącej innego planu miejscowego.

Jak wyjaśnił projektant planu, organ nadzoru w swoich rozstrzygnięciach posługuje się danymi zawartymi w Banku Danych o Lasach, który obejmuje również grunty ujęte w planach urzędzenia lasu, nawet jeżeli nie są one oznaczone jako las w ewidencji gruntów i budynków. Przedmiotowe działki skarżącej nadal figurowały w tym systemie jako grunty leśne.

W tej sytuacji pozostawienie tych terenów w projekcie planu jako terenów budowlanych mogło skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały planistycznej w całości przez organ nadzoru. W toku prac planistycznych rozważano różne rozwiązania, w tym odstąpienie od uchwalenia planu lub uchwalenie planu z wyłączeniem spornych terenów. Ostatecznie przyjęto rozwiązanie polegające na czasowym wyłączeniu tych terenów z procedury planistycznej, co umożliwiło uchwalenie planu dla pozostałej części obszaru i zabezpieczenie interesów znacznie większej grupy mieszkańców.

Komisja zwróciła również uwagę, że sporządzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostało powierzone wyspecjalizowanemu podmiotowi posiadającemu stosowne kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Umowa zawarta z projektantem ma charakter umowy starannego działania, co oznacza, że projektant ponosi odpowiedzialność za prawidłowość merytoryczną opracowania planistycznego. Wójt, jako organ wykonawczy gminy, działał w tym zakresie w oparciu o wiedzę i rekomendacje specjalistów sporządzających projekt planu.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika ponadto, że sytuacja prawna działek skarżącej nie ma charakteru ostatecznego i nie wyklucza możliwości ich objęcia procedurą planistyczną w przyszłości, po uprzednim wyjaśnieniu rozbieżności pomiędzy ewidencją gruntów a danymi zawartymi w Banku Danych o Lasach.

Komisja nie znalazła również podstaw do uznania zasadności zarzutów dotyczących naruszenia zasad ogólnych postępowania administracyjnego określonych w art. 7, art. 8 i art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z akt sprawy wynika, że organ działał w granicach prawa, informował skarżącą o podstawach prawnych swojego stanowiska oraz wskazywał właściwy tryb dalszego postępowania.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że w działaniu Wójta Gminy nie doszło do beczynności ani naruszenia przepisów prawa i zarekomendowała Radzie Gminy, uznanie skargi za bezzasadną.

**Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego - art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691).