

PROTOKÓŁ XXVII/25

XXVII sesja Rady Gminy Świnna z dnia 27 listopada 2025 roku

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

lp	nazwisko	imię	status
1	Cieślik	Kazimierz	obecny
2	Firlej	Marek	obecny
3	Jurasz	Urszula	obecna
4	Kierpiec	Damian	obecny
5	Kocoń	Jacek	obecny
6	Kołodziej	Alicja	nieobecna
7	Kozieł	Michał	obecny
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	obecna
10	Mucharska	Anna	obecna
11	Rodak	Barbara	obecna
12	Sanetra	Urszula	obecna
13	Szwed	Stanisława	obecna
14	Urbaniec	Wiesław	obecny
15	Zyzański	Piotr	obecny

obecni	13
wszyscy	15
procent	86,67 %
Kworum zostało osiągnięte	

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie sesji. Stwierdzenie prawomocności.

XXVII sesje Rady Gminy Świnna otworzył jej Wiceprzewodniczący – Michał Kozieł o godzinie 14⁰⁰ w sali sesyjnej Urzędu Gminy Świnna.

Obecnych było 13 radnych, zatem stwierdzono prawomocność obrad.

2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do radnych o pytania do porządku obrad. Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.

głosowanie	Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
jednostka	Rada Gminy Świnna
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	27 listopada 2025 r.	czas	14:02:35 - 14:03:02
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	13	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	13	86.67 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	2	13.33 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Cieślik	Kazimierz	ZA
2	Firlej	Marek	ZA
3	Jurasz	Urszula	ZA
4	Kierpiec	Damian	ZA
5	Kocoń	Jacek	ZA

6	Kołtunowicz	Alicja	nieobecna
7	Kozieł	Michał	ZA
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	ZA
10	Mucharska	Anna	ZA
11	Rodak	Barbara	ZA
12	Sanetra	Urszula	ZA
13	Szwed	Stanisława	ZA
14	Urbaniec	Wiesław	ZA
15	Zyzański	Piotr	ZA

3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w klubach dziecięcych utworzonych przez Gminę Świnna oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji przed sesją.

Wobec braku pytań, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w klubach dziecięcych utworzonych przez Gminę Świnna oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
jednostka	Rada Gminy Świnna
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto
nr uchwały	XXVII/162/25

data	27 listopada 2025 r.	czas	14:03:46 - 14:03:58
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	13	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	13	86.67 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	2	13.33 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Cieślik	Kazimierz	ZA
2	Firlej	Marek	ZA
3	Jurasz	Urszula	ZA
4	Kierpiec	Damian	ZA
5	Kocoń	Jacek	ZA
6	Kołtunowicz	Alicja	nieobecna
7	Kozieł	Michał	ZA
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	ZA
10	Mucharska	Anna	ZA
11	Rodak	Barbara	ZA
12	Sanetra	Urszula	ZA
13	Szwed	Stanisława	ZA
14	Urbaniec	Wiesław	ZA
15	Zyzański	Piotr	ZA

4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Rocznej Programu Współpracy Gminy Świnna z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że ta uchwała również została przedyskutowana na wspólnym posiedzeniu komisji przed sesją.

Wobec braku pytań, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Rocznej Programu Współpracy Gminy Świnna z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok.
jednostka	Rada Gminy Świnna
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto
nr uchwały	XXVII/163/25

data	27 listopada 2025 r.	czas	14:04:46 - 14:04:52
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	13	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	13	86.67 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	2	13.33 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Cieślik	Kazimierz	ZA
2	Firlej	Marek	ZA
3	Jurasz	Urszula	ZA
4	Kierpiec	Damian	ZA
5	Kocoń	Jacek	ZA
6	Kołtunowicz	Alicja	nieobecna
7	Kozieł	Michał	ZA
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	ZA

10	Mucharska	Anna	ZA
11	Rodak	Barbara	ZA
12	Sanetra	Urszula	ZA
13	Szwed	Stanisława	ZA
14	Urbaniec	Wiesław	ZA
15	Zyzański	Piotr	ZA

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania Narkomanii Gminy Świnna na 2026 rok.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji przed sesją.

Wobec braku pytań, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania Narkomanii Gminy Świnna na 2026 rok.
jednostka	Rada Gminy Świnna
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto
nr uchwały	XXVII/164/25

data	27 listopada 2025 r.	czas	14:05:23 - 14:05:38
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	13	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	13	86.67 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	2	13.33 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Cieślik	Kazimierz	ZA
2	Firlej	Marek	ZA
3	Jurasz	Urszula	ZA
4	Kierpiec	Damian	ZA
5	Kocoń	Jacek	ZA
6	Kołtunowicz	Alicja	nieobecna
7	Kozieł	Michał	ZA
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	ZA
10	Mucharska	Anna	ZA
11	Rodak	Barbara	ZA
12	Sanetra	Urszula	ZA
13	Szwed	Stanisława	ZA
14	Urbaniec	Wiesław	ZA
15	Zyzański	Piotr	ZA

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w formie darowizny niezabudowanych nieruchomości położonych w miejscowości Świnna.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał o pytania odnośnie tej uchwały. Wobec braku pytań, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w formie darowizny niezabudowanych nieruchomości położonych w miejscowości Świnna.
jednostka	Rada Gminy Świnna
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto
nr uchwały	XXVII/165/25

data	27 listopada 2025 r.	czas	14:06:11 - 14:06:20
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	13	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	13	86.67 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	2	13.33 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Cieślik	Kazimierz	ZA
2	Firlej	Marek	ZA
3	Jurasz	Urszula	ZA
4	Kierpiec	Damian	ZA
5	Kocoń	Jacek	ZA
6	Kołtunowicz	Alicja	nieobecna
7	Kozieł	Michał	ZA
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	ZA
10	Mucharska	Anna	ZA
11	Rodak	Barbara	ZA
12	Sanetra	Urszula	ZA
13	Szwed	Stanisława	ZA
14	Urbaniec	Wiesław	ZA
15	Zyzański	Piotr	ZA

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Świnna na rok 2025, załączników do uchwały budżetowej oraz zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o omówienie uchwał Skarbnik Gminy Malwinę Łopatkę.

Skarbnik wyjaśniła w skrócie zmiany w budżecie gminy Świnna, które wprowadza się tą uchwałą oraz zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Radny Jacek Kocoń zwrócił się do Wójta, że skoro zmniejszają budżet o 1,75 mln – czy nie było warto zrobić jakąś inwestycje, kawałek wodociągu lub kanalizacji, tylko przerzucić te pieniądze na przyszły rok.

Wójt odpowiedział, że oczywiście, że warto. Dodał, że aby wykonać takie zadanie trzeba mieć dokumentacje i pozwolenie na budowę, a nie są w stanie załatwić tego w przeciągu jednego miesiąca. Jest to zadanie terminowe, dlatego jest to dane na przyszły rok, aby się przygotować do tego.

Radny Jacek Kocoń zapytał czy te środki przyszły teraz, czy wiadomo, że były w budżecie.

Wójt odpowiedział, że były w budżecie.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że było jeszcze przed tym 10 miesięcy tego roku.

Wójt wyjaśnił, że były rzeczy awaryjne, które były wykonywane na bieżąco. Są to rzeczy planowane na przyszły rok w budżecie, przygotowują się do nich i w przyszłym roku będą je realizować.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że tak on wszystko rozumie. Powiedział, że chwala się bardzo dużym budżetem, natomiast na koniec roku wycofują część środków – tak jak Velo Koszarawa około 16 mln i dodają je do przyszłego roku. Stwierdził, że w przyszłym roku znowu będą się chwalić, że budżet jest bardzo wysoki – natomiast nikt nie patrzy na to, że na koniec roku obniżają ten budżet po to, żeby przenieść go na przyszły rok, aby ten budżet był tak bardzo wysoki. Powiedział, że kwota 1,7 mln to nie jest mała kwota. Zaproponował, że warto byłoby, jak mówiła radna Barbara Rodak, popatrzeć globalnie i żeby tych pieniędzy nie przerzucać, tak jak z oświetlenia, tylko te środki wykorzystywać.

Wójt odniósł się do środków na oświetlenie, wyjaśnił, że jest to promesa, nie są to pieniądze, które mają w budżecie.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że żadne pieniądze nie są, na drogi Ład Polski też nie były, tylko po skończonej inwestycji – idzie faktura, więc żadnych pieniędzy nie mają.

Wójt odpowiedział, że były tam przygotowane dokumentacje, były zrobione przetargi – tu się nie da tego zrobić na szybko.

Radny Jacek Kocoń przerwał i powiedział, że trzeci rok przekładają pieniądze na oświetlenie, zapytał dokąd będą czekać.

Wójt powiedział, że mogą z nich zrezygnować, jeżeli będzie taka decyzja Rady.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że po co zrezygnować z pieniędzy, które są w promesie.

Wójt przypomniał, że dyskutowali o tym wcześniej – ze względu na to, że nie są właścicielami słupów.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że Wójt na piśmie powołał się na trwałość projektu. Zapytał jaka trwałość projektu. Stwierdził, że umowę można podpisać na rok z energetyką, o to pytał i tak jest.

Wójt odpowiedział, że trwałość projektu jeśli chodzi o Polski Ład.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że Polski Ład jest z 2023 to już są trzy lata.

Wójt stwierdził, że jeśli radny zna przepis prawny, który pozwala na to, aby mogli korzystać bez opłat ze słupów, to o niego prosi.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że Wójt nie przedstawił mu konkretnego pisma z Tauronu o opłacie.

Wójt odpowiedział, że ponad 30 tys. zł rocznie wychodzi opłata za dzierżawę.

Radny Jacek Kocoń stwierdził, że nie wierzy Wójtowi, bo kilkakrotnie skłamał w pismach. Powiedział, że złożył stosowne interpelacje i Wójt mu nie odpisał, nie przedstawił tego pisma i dlatego pyta. Zapytał czy ma prawo pytać.

Wójt powiedział, że oczywiście ma, ale radny znowu wmawia, że on mówi nieprawdę, tak jak powiedział o Hotelu Żywieckim.

Radny Jacek Kocoń zaprzeczył, powiedział, że tylko nie ma dokumentu na to.

Wójt odpowiedział, że radny dostanie odpowiedź na to pismo.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że już dostał.

Wójt wyjaśnił, że wystąpili do Tauronu, bo nie mają wiedzy na temat - ile kosztuje w tej chwili dzierżawa tych słupów na dzień dzisiejszy. Powiedział, że jak dostaną odpowiedź, uzyska odpowiedź. Poinformował, że telefonicznie wie, że ponad 30 tys. zł rocznie kosztuje dzierżawa słupów Tauronu.

Radny Jacek Kocoń zwrócił się do Wójta, że wszystko rozumie, ale to się ciągnie trzy lata. Stwierdził, że Wójt go straszy, że nie skorzystają z pieniędzy. Powiedział, że to nie on odpowiada za budżet, jeśli przepadną to dzięki Wójtowi, nie dzięki im.

Wójt powiedział, że nie straszy. Przypomniał, że mówili o tym, że tą promesę uratowali po raz kolejny.

Radny Jacek Kocoń przerwał i powiedział, że dobrze, że uratowali, bo by przepadły. Powiedział, że trzy lata ją ratują.

Wójt odpowiedział, że ze względu na to, że nie ma jasnych przepisów.

Radny Jacek Kocoń stwierdził, że jakoś inne gminy, on może wskazać taką gminę, sobie poradziły.

Wójt powiedział, że może mają na własnym majątku.

Radny Jacek Kocoń wyjaśnił, że właśnie dzierżawią na jeden rok.

Wójt odpowiedział, że pytanie czy robią to zgodnie z prawem.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że pewnie tak w 99,99%, bo nikt sobie nie pozwoliłby inaczej.

Wójt powiedział, że finansowo odpowiada on, a nie radny.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że dlatego go pyta. Powiedział, że on tylko pyta i otrzymuje tą samą odpowiedź i dalej w tej sprawie nic się nie dzieje, tylko trzeci raz przekładają pieniądze.

Wójt wyjaśnił, że dzieje się, tak jak mówił, uratowali promesę, bo mogli nic nie odpisać i promesa przepadłaby – zrobili tak, że tą promesę dało się uratować.

Radny Jacek Kocoń przerwał i powiedział, że to jest trzeci raz z rzędu.

Wójt potwierdził i powtórzył, że nie ma jasnych przepisów.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowań nad przyjęciem uchwał.

7.1. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Świnna na rok 2025 oraz załączników do uchwały budżetowej.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Świnna na rok 2025 oraz załączników do uchwały budżetowej.
------------	---

jednostka	Rada Gminy Świnna
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto
nr uchwały	XXVII/166/25

data	27 listopada 2025 r.	czas	14:18:29 - 14:18:45
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	12	92.31 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	13	86.67 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	7.69 %	nieoddanych głosów	2	13.33 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Cieślik	Kazimierz	ZA
2	Firlej	Marek	ZA
3	Jurasz	Urszula	ZA
4	Kierpiec	Damian	ZA
5	Kocoń	Jacek	WSTRZYMAŁ SIĘ
6	Kołtunowicz	Alicja	nieobecna
7	Kozieł	Michał	ZA
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	ZA
10	Mucharska	Anna	ZA
11	Rodak	Barbara	ZA
12	Sanetra	Urszula	ZA

13	Szwed	Stanisława	ZA
14	Urbaniec	Wiesław	ZA
15	Zyzański	Piotr	ZA

7.2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
jednostka	Rada Gminy Świnna
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto
nr uchwały	XXVII/167/25

data	27 listopada 2025 r.	czas	14:19:06 - 14:19:20
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	12	92.31 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	13	86.67 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	7.69 %	nieoddanych głosów	2	13.33 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Cieślik	Kazimierz	ZA
2	Firlej	Marek	ZA
3	Jurasz	Urszula	ZA
4	Kierpiec	Damian	ZA
5	Kocoń	Jacek	WSTRZYMAŁ SIĘ
6	Kołtunowicz	Alicja	nieobecna

7	Kozieł	Michał	ZA
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	ZA
10	Mucharska	Anna	ZA
11	Rodak	Barbara	ZA
12	Sanetra	Urszula	ZA
13	Szwed	Stanisława	ZA
14	Urbaniec	Wiesław	ZA
15	Zyzański	Piotr	ZA

8. Przyjęcie protokołu z XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Świnna.

Wobec braku uwag do protokołu, przystąpiono do głosowania nad jego przyjęciem.

głosowanie	Przyjęcie protokołu z XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Świnna.
jednostka	Rada Gminy Świnna
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	27 listopada 2025 r.	czas	14:19:49 - 14:20:06
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	12	92.31 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	13	86.67 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	7.69 %	nieoddanych głosów	2	13.33 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
----	----------	------	------

1	Cieślik	Kazimierz	ZA
2	Firlej	Marek	ZA
3	Jurasz	Urszula	ZA
4	Kierpiec	Damian	ZA
5	Kocoń	Jacek	ZA
6	Kołtunowicz	Alicja	nieobecna
7	Kozieł	Michał	ZA
8	Kozioł	Maciej	nieobecny
9	Lejawa	Joanna	ZA
10	Mucharska	Anna	ZA
11	Rodak	Barbara	ZA
12	Sanetra	Urszula	ZA
13	Szwed	Stanisława	ZA
14	Urbaniec	Wiesław	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	Zyzański	Piotr	ZA

9. Wolne wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Wójt zdał sprawozdanie z działalności międzysesyjnej z okresu po sesji 8 października 2025 r. dotyczące wykonania uchwał podjętych przez Radę Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał sprawozdanie z działalności międzysesyjnej w tym samym okresie dotyczące działań Wiceprzewodniczących Rady Gminy Świnna.

Następnie radna Urszula Sanetra odczytała oświadczenie dotyczące wypowiedzi radnego Jacka Koconia. Odnośnie uwag radnego na ostatniej sesji dotyczące wyjazdu dwóch Komisji na obiekty sportowe, powiedziała, że nie ma obowiązku informowania radnego o posiedzeniach jej Komisji. Stwierdziła, że radny Jacek Kocoń działa na szkodę Gminy, a jako radni powinni działać w interesie wszystkich mieszkańców. Zarzuciła radnemu brak inicjatyw i ciągłe ataki. Odniosła się do słów radnego Jacka Koconia, że Wójt jest tylko wójtem Pewli Małej – powiedziała, że to bzdury i Wójt działa na terenie całej Gminy, robiąc inwestycje i pozyskując fundusze. W odpowiedzi na ataki radnego na sołectwo Pewel Mała – podziękowała za troskę, powiedziała, że dadzą sobie radę bez niego i nie życzą sobie, aby wtrącał się w ich sprawy, chyba, że z dobrą radą. Następnie odniosła się do wypowiedzi radnego Centrum Wsi w Pewli Małej, że skoro tam był i nagrywał film, to jego obowiązkiem jako radnego było przedstawienie sytuacji zgodnie ze stanem faktycznym – wykazać jakie prace zostały wykonane i jak były wydatkowane pieniądze, czego nie zrobił. Poinformowała, że ta inwestycja jest w całości udokumentowana i rozliczona, a samo miejsce jest solidną podstawą do dalszej rozbudowy. W dalszej kolejności odniosła się do drogi bez nazwy, która powstała

również w Pewli Małej, na której radny był i nagrywał mówiąc nieprawdę. Wyjaśniła, że za poprzedniej kadencji, kiedy radny Jacek Kocoń również był radnym, zdecydowano o budowie tej drogi, jest 27 właścicieli działek, przez które przebiega ta droga – ubiegali się o budowę tej drogi 14 lat, a więc nie jest to dla niego świeży temat. Stwierdziła, że wykonanie drogi sprzyja budowie domów, a zagospodarowanie tych działek wiąże się z dodatkowymi funduszami dla Gminy. Poprosiła radnego o zajęcie się swoim sołectwem, gdzie ma wiele do zrobienia. Podała przykład mostu na ul. Pielgrzymów, gdzie Wójt zakupił trzy nowe działki na ten cel. Przypomniała, że mają dostać nowy wóz strażacki i zapytała czy z jego strony padło słowo „dziękuję”. Powiedziała, że środki na zakup tego wozu opiewają ponad 0,5 mln złotych, z czego 200 tys. z budżetu gminy, a o resztę kwoty ponad 360 tys. zabiegał Wójt. Podsumowując zwróciła się do radnego Jacka Koconia, że są tutaj po to, aby ze sobą współpracować.

Radny Jacek Kocoń zapytał radnej czy to było sprawozdanie, czy oświadczenie.

Radna Urszula Sanetra odpowiedziała, że ma dużo tego napisane, było to sprawozdanie.

Radny Jacek Kocoń odnosząc się do wypowiedzi, powiedział, że nie było to nazwane drogą tylko jako zabezpieczenie terenu wzdłuż drogi wojewódzkiej i dlatego on jako radny nie wiedział, że zabezpieczenie terenu wzdłuż drogi wojewódzkiej tak wygląda. Stwierdził, że w filmiku powiedział o wszystkich szczegółach, że jest tam utwardzone część terenu. Zwrócił się do radnej, że jeśli tego nie dosłuchała to poprosił, aby jeszcze raz go odsłuchała. Odniósł się do tego, że jest tam wielu mieszkańców, którzy się podpisali, powiedział, że on się z tym zgadza, ale jeśli pójdą w tym kierunku, że będą budować drogę tak nazwaną, żeby część radnych nie wiedziała o co chodzi, to do niczego nie dojdą. Stwierdził, że wtedy każdy radny wystąpi o to, aby takie drogi budować, a nie o to chodzi i oczywiście, że ta drogą może będzie potrzebna, kiedy faktycznie powstaną tam budynki. Zwrócił się do radnej, że było tak, że ludzie się budowali i za własne pieniądze kupowali płyty, żeby na budowę dojechać, później ściągali te płyty i robili im asfalt – tu się z radną zgodzi. Powiedział, że to nie tak, że się robi drogę pod taką nazwę na razie nikomu – swoje stanowisko będzie utrzymywał. Poprawił, że kwota która jest na samochód to 300 tys. zł, ale to zapoczątkowała poprzednia Rada, która kupiła 5 nowych samochodów do każdej jednostki – teraz to była tylko taka teraz deklaracja, a na podziękowania przyjdzie czas później przy przekazaniu, bo jeszcze samochodu nie ma, jeszcze pieniędzy na koncie nie mają. Poprosił radną, aby poczekała ze swoimi opiniami, sugestiami i wskazywaniem co on ma robić. Powiedział, że jak był potrzebny w Pewli Małej wjazd do garażu przy przyjeździe nowego samochodu, to on interweniował – samochód miał lada moment przyjechać i okazało się, że nie wjedzie, a nie było pieniędzy. Stwierdził, że wtedy reagował i zawsze reaguje, tak jak uważa za stosowne. Powiedział, że uważa, że jego działanie nie jest spowodowane tym, że kogoś szkaluje czy obwinia, tylko pokazuje fakty, które są realne.

Radna Urszula Sanetra zapytała czemu to pokazuje i powiedziała, że trzeba szukać kompromisu, jakieś dobrego rozwiązania.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że się zgadza z radną, ale ta kadencja trwa 19 miesięcy i nie miał żadnych propozycji jakichkolwiek rozmów z kimkolwiek, nie miał zaproszenia od Wójta do rozmowy. Powiedział, że jak oni się spotykają to robią to sami.

Radna Urszula Sanetra przerwała i powiedziała, że oni też się spotykają sami.

Radny Jacek Kocoń kontynuował, że spotykają się sami, głosują zawsze 10 do 5. Powiedział, że spojrzeli na ich głosowania – czy tu jest jakiś dyktat, że głosują zawsze 5 na 5, a oni głosują zawsze 10 na 10.

Radna Barbara Rodak chciała się wypowiedzieć. Radny Jacek Kocoń poprosił, aby mu nie przerywać, bo nie może skończyć.

Radny Jacek Kocoń stwierdził, że oczekuje od nich jakiegokolwiek rozmowy, żeby porozmawiać o czymkolwiek. Zwrócił się do radnej Urszuli Sanetry i potwierdził, że był tam. Zapytał ile razy prosił, aby Rada pojechała na obiekt, który został wybudowany w Przyłękowie

i dopiero pismo do Przewodniczącej zmobilizowało Radę, żeby tam pojechać. Poinformował, że pisał także do Wójta i rozmawiał z nim, nawet napisał o wstrzymaniu tej inwestycji - dla dobra ogółu, nie dla jakiejś tam fantazji czy nie wiadomo czego. Stwierdził, że nadal twierdzi, że ten obiekt jest tak wykonany, jak jest wykonany, każdy ma prawo tam pojechać. Przypomniał, że w zeszłym roku ta Rada na coś się umawiała – to była ich propozycja, że będą się spotykać każdy drugi wtorek miesiąca. Powiedział, że w zeszłym roku się to skończyło, skończyły się wyjazdy. Zwrócił się do radnej Urszuli Sanetry, że zarzuca mu złą wiarę czy brak współpracy.

Radna Urszula Sanetra zapytała radnego, jak po tych atakach mogą mieć do niego jakiegokolwiek zaufanie.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że to nie są żadne ataki.

Radna Urszula Sanetra wracając do obiektu sportowego w Przyłękowie powiedziała, że miała posiedzenie komisji we wrześniu, potwierdził to członek Klubu radnego, na którym przedstawiała wszystkie inwestycje i informowała, że w listopadzie będą oglądać odebrane obiekty – żadnego pisma nie otrzymała od radnego.

Radny Jacek Kocoń wyjaśnił, że pismo było skierowane do Przewodniczącej Rady.

Radna Urszula Sanetra powiedziała, że było to zwykle posiedzenie jej Komisji.

Radny Jacek Kocoń pokazał pismo, o którym mowa. Powiedział, że Rada była wtedy, również radna Urszula Sanetra, na tym obiekcie, po tym piśmie była dopiero reakcja.

Wójt zabrał głos, chcąc odnieść się do filmiku radnego Jacka Koconia o Centrum Wsi – powiedział, że radny mówił nieprawdę i zapytał czy padły słowa, że jest wójtem tylko Pewli Małej.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że tak oczywiście, ponieważ tak uważa.

Wójt zapytał radnego, czy wie na czym polega inicjatywa sołecka.

Radny Jacek Kocoń potwierdził, że wie.

Wójt zapytał radnego, na czym, co to jest inicjatywa sołecka.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że każda miejscowość może złożyć wniosek przez Urząd Gminy o dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego.

Wójt wyjaśnił, że jest to konkurs. Powiedział, że zostały złożone trzy projekty. Zapytał radnego czy o tym wie.

Radny Jacek Kocoń potwierdził, że wie.

Wójt poinformował, że został przyjęty tylko jeden – nie przez niego, ale przez Urząd Marszałkowski, akurat przeszedł wniosek w Pewli Małej. Zapytał radnego dlaczego, mówi, że to on o tym zdecydował, że w Pewli Małej.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że nie mówił, że to Wójt zdecydował.

Wójt powiedział, że radny mówił, że jest wójtem tylko Pewli Małej, to są słowa radnego.

Radny Jacek Kocoń przerwał Wójtowi i potwierdził, ale nie że mówił, że to Wójt zdecydował, bo to nie on decyduje o tym.

Wójt poprosił, aby mu nie przerywać. Powiedział, że były złożone trzy wnioski. Przypomniał, że na zebraniu sołtysów ustalili, że dwie wioski będą startowały, później okazało się, że nie dwie, a trzy – mówił od razu, że jest duże niebezpieczeństwo, że nie przejdą wszystkie wnioski.

Radny Jacek Kocoń przerwał i powiedział, że jakoś do tej pory przechodziły.

Wójt powiedział, że wysłali trzy wnioski, z czego jeden przeszedł – Centrum Wsi powstało. Zapytał radnego czy widział i grał na korcie tenisowym, który był tam wcześniej i o którym mówił.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że to nie znaczy, że był kort i nikt tam nie grał, trzeba było go zniszczyć.

Wójt powiedział, żeby zapytał o to Panią Dyrektora, która prosiła wielokrotnie, żeby to zlikwidować, bo to tylko przeszkadza.

Radny Jacek Kocoń przerwał i powiedział, że teraz jest tam parking.

Wójt zwrócił uwagę radnemu, że przerywa, sam wcześniej upominał, żeby nie przerywano, a robi to samo.

Radny Jacek Kocoń przeprosił za przerywanie.

Wójt kontynuował, że on osobiście z kolegą z Pewli Małej bodajże 6 lat temu próbowali ten kort reaktywować – przywieźli sól, była tam mączka ceglana, wyrównali i może przez dwa tygodnie kort funkcjonował, po czym znowu zaczął zarastać. Powiedział, że Pani Dyrektor prosiła już dawno, aby zrobić coś z tym miejscem i zrobiono, był tam ogrom prac ziemnych. Powiedział, że jak ktoś widzi tylko efekt końcowy to mówi, że za te pieniądze to jest żaden efekt, a przede wszystkim był to ogrom robót ziemnych – trzeba było wywieźć, wyciąć drzewa, powyciągać korzenie. Stwierdził, że ktoś kto ma wiedzę to wie ile takie rzeczy kosztują, ile materiału tam przyszło – to zdaje sobie sprawę, a radny pokazał efekt końcowy i powiedział, że to Wójt z Pewli Małej zrobił Centrum Wsi. Następnie Wójt odniósł się do drogi, o której było mowa, były rozmowy o tym na komisji – była decyzja Rady Sołeckiej. Powiedział, że jest to także alternatywa dla ul. Żwirowej, aby jej nie rozjeżdżać, w przyszłości chcą połączyć te drogi. Stwierdził, że było to bardzo mądre.

Radny Wiesław Urbaniec dodał, że ta droga pewnie pójdzie dalej po połączeniu, znajduje się tam dalej wiele budynków letniskowych i nie tylko. Przypomniał co mówił na komisji, że podjął decyzję po konsultacji z Radą Sołecką, było spotkanie z sołtysami i każdy miał drogi przedłożyć do wykonania – w każdym sołectwie tak zostało zrobione.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że rozumie, ale jeśli tak będą robić i takie jest myślenie globalne – to tak to wygląda.

Radny Wiesław Urbaniec powiedział, że jest to na prośbę mieszkańców.

Wójt zapytał radnego Jacka Koconia jaka była robiona droga w Przyłękowie z Polskiego Ładu.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że była robiona akurat w Świnnej – ul. Sosnowa, ponieważ przełożył pieniądze, jako jedyny czuł się odpowiedzialny za pieniądze.

Wójt zapytał czy ul. Kępka nie była robiona.

Radny Jacek Kocoń potwierdził i powiedział, że było więcej środków i mógł zrobić inną ulicę, mógł zrobić ul. Pielgrzymów, która jest bardzo zniszczona czy ul. Okrężną, ale uznał, że ul. Sosnowa wymaga w pierwszej kolejności inwestowania i przepust na ul. Żytniej.

Wójt zapytał radnego czy ul. Kępka teraz ktoś wyjedzie w tych warunkach zimowych, czy tam się w ogóle da wyjść.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że Wójt wie doskonale, że jest to jedyny dojazd do tej ulicy, tam gdzie są te płyty.

Wójt odpowiedział, że nikt nie dojedzie tą drogą w warunkach zimowych nawet samochodem terenowym.

Radny Jacek Kocoń zwrócił się do Wójta, że była o tym rozmowa i zdawali sobie sprawę, że tam nikt nie dojedzie, nawet w lecie po deszczu zwykłym samochodem. Powiedział, żeby zrozumieli, że jest to jedyna droga na Kępkę, bo przez wyciąg nie mają nawet żadnej służebności. Poinformował, że wtedy kiedy podejmował tą decyzję, co też było mówione na Radzie Sołeckiej, pensjonat był do sprzedania i jeżeli on byłby sprzedany to oni odcinają dostęp do drogi w ogóle.

Wójt powiedział, że niekoniecznie, bo wtedy można wystąpić do Sądu o zasiedzenie.

Radny Jacek Kocoń nie zgodził się i stwierdził, że o jakie zasiedzenie, jak tam nigdy drogi nie było.

Wójt odpowiedział, że o zasiedzenie można starać się na prywatnej działce.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że może radni nie wiedzą jak tam droga idzie, droga szła z Kępki prosto jak jest plac zabaw do rzeki i z rzeki wyjeżdżało się od ul. Za Groń – nie było tego łącznika koło sali weselnej, droga na mapie idzie tak jak mówił i tego odcinka nie ma, bo

został sprzedany. Wyjaśnił, że dlatego z poprzednią Radą i Wójtem podjęli tą decyzję, ta droga jest naprawdę ciężka i ona nie jest nazwaną drogą tak jakby do mieszkańców, tylko to jest droga wewnętrzna i dlatego jest znak postawiony. Powiedział, że mieli obawę, że ul. Kępka zostanie odcięta od jakiegokolwiek drogi – tylko dlatego to powstało.

Radny Wiesław Urbaniec zapytał czy to znaczy, że samochody w ogóle tam nie jeżdżą, czy tam się da wjechać.

Radny Piotr Zyzański powiedział, że nie ma tam innego dojazdu.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że nie ma mowy o tym, żeby teraz w zimie tam wyjechać, mieszkańcy wjeżdżają przez pensjonat. Wyjaśnił, że kiedy otwierali ten pensjonat była niepisana umowa, przy rozmowie był on, Wójt Jurasz i właściciel, że zrobią odcinek od pętli autobusowej do pensjonatu, a właściciel dołoży 200 tys. zł i zrobią zakole po prawej stronie. Powiedział, że pensjonat został zrobiony, drogę na gminnym Gmina zrobiła i jak zaczął się domagać o tą deklarację właściciela – właściciel przyniósł projekt na 2 mln złotych i powiedział, że tyle Gminie nie dołoży. Wyjaśnił, że mówił, aby dołożyć chociaż to 200 tys. zł, później było parę lat ciszy, chociaż cały czas była o tym mowa. Powiedział, że przy ostatnim remoncie łazienek w remizie zwrócił się do Wójta Henryka Jurasza, że pamięta tą rozmowę i żeby właściciel zrobił chociaż te łazienki – właściciel posłał ludzi, zrobili kosztorys na 70 tys. zł i na tym się skończyło.

Radna Barbara Rodak zapytała czy nie mieli pisemnej umowy.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że jeżeli trzech facetów rozmawia – Wójt, właściciel potężnej firmy, rozmawiali kilka razy i tak się to odbyło.

Radny Marek Firlej zapytał o wydatki budżetu na rok 2025 – była modernizacja drogi na działce nr 5016 w Trzebini, jaka jest zasadność robienia tam asfaltu, jak jest tam może jeden budynek. Zapytał dlaczego te środki nie były przeznaczone na modernizację ul. Magnolii tylko tam.

Wójt odpowiedział, że nie ma tego w głowie, musi to sprawdzić.

Radny Damian Kierpiec powiedział, że to był krótki odcinek.

Wyjaśniono, o którą drogę chodzi.

Radny Damian Kierpiec kontynuował, że przygotowali tam całe podłoże, zrobili odwodnienia, wykonali kanalizacje we własnym zakresie. Powiedział, że podejrzewa, że kosztowało to go cztery razy tyle co ta nawierzchnia, trzeba było tam być i to widzieć – było to przygotowane profesjonalnie i pozostało nałożyć nakładkę w górnej części.

Radny Marek Firlej powiedział, że teraz zostało mu to wytłumaczone.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że było mówione, że to z Ładu Polskiego.

Radny Kazimierz Cieślík i radny Damian Kierpiec stwierdzili, że zostało włożone w to dużo pieniędzy.

Radny Marek Firlej powiedział, że Gmina dołożyła 42 900 zł do tego.

Wyjaśniono, że chodzi o samą nawierzchnię.

Radny Marek Firlej zapytał czy za tą kwotę nie można byłoby zrobić ul. Magnolii i byłby temat załatwiony. Powiedział, że tam nie ma dojazdu do żadnego domu, rozumie, że zrobili sobie sami, ale mogli utwardzić i zostawić na przyszłość.

Wójt wyjaśnił, że jest tam jeden budynek po prawej stronie. Powiedział, że sami ul. Magnolii nie zrobiliby, trzeba byłoby dołożyć trzy razy tyle – jak radny mówił w Trzebini dołożyli przynajmniej dwa razy tyle co ten asfalt kosztował w inwestycje własną. Po przygotowaniu wystąpili z prośbą, a że Eurovia była wtedy na miejscu, udało się to zrobić po kosztach.

Radny Marek Firlej powiedział, że tak samo u nich, ul. Szkolna - 44 tys. zł za 100 m asfaltu zrobione, taniej niż tutaj.

Wójt i radny Damian Kierpiec wyjaśnili, że za każdy razem jest inaczej, zależy od grubości, ilości warstw.

Sołtys sołectwa Przyłęków Edyta Ponikwia-Biegun zapytała czy jest jakiś klucz w jakiej kolejności drogi mają być zrobione. Powiedziała, że radny Wiesław Urbaniec mówi o spotkaniu sołtysów, które może było wcześniej, bo ona nie kojarzy takiego spotkania sołtysów, żeby ustalali drogi.

Radny Wiesław Urbaniec odpowiedział, że nie była jeszcze wtedy sołtysem, wtedy sołtysem był Jacek Kocoń.

Wójt odpowiedział, że jeżeli chodzi o tym co się dzieje w danym sołectwie to najlepiej wiedzą radni i sołtys, i to oni ustalają ten priorytet – w zależności od środków to wykonują.

Pani Edyta Ponikwia-Biegun zwróciła się do Wójta, aby ustalić jakiś klucz. Powiedziała, że ma wrażenie, że to wygląda tak drogi są zgłaszane i potem jest jak z łapanki, kto pierwszy ten lepszy.

Wielu radnych nie zgodziło się z tym.

Pani Edyta Ponikwia-Biegun kontynuowała, że to może zależy od ilości mieszkańców, tego kto kiedy zgłosił. Zaproponowała, aby iść jakimś kluczem, żeby nie było niesnasek, problemów, pytań.

Wójt powiedział, że kiedyś był klucz, że na mieszkańca rozdzielone, ale to też nie odpowiadało, z tego co pamięta później było jeszcze inaczej, różne klucze były tylko zawsze ktoś był niezadowolony.

Radny Jacek Kocoń zabrał głos, że radna Barbara Rodak powiedziała, że trzeba patrzeć globalnie. Powiedział, że przyznaje się teraz, starsi radni też powinni do tego się przyznać, że jak dostawali środki, to one były dzielone na miejscowość – to był wielki błąd. Stwierdził, że nie patrzeli globalnie, gdzie są największe potrzeby i zaczynać od tych największych potrzeb, wtedy uniknęliby pomyłek i niedomówień. Przypomniał, że były dzielone pieniądze, były takie kwoty po 500 tys. i na pewno nie było to słuszne, bo każda miejscowość dostała 500 tys. czy to było potrzebne, czy nie.

Radny Wiesław Urbaniec zapytał czy jest taka miejscowość, gdzie nie ma żadnych potrzeb.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że nie o tym mówi.

Radny Wiesław Urbaniec powiedział, że nie ważne ile pieniędzy jest, to i tak wiecznie jest mało.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że trzeba myśleć globalnie, są drogi, które są w pierwszej kolejności – w jednej miejscowości sytuacja dróg może być dużo lepsza, trzeba się zlitować też nad mieszkańcami, którzy czekają tyle lat i nie mogą się doczekać, chyba każdy to rozumie i tak byłoby najuczciwiej.

Głos zabrała radna Barbara Rodak odnośnie tego co mówili na komisji wspólnej i burzliwej dyskusji, powiedziała, że mogą się spierać czy nawet pokłócić, ale jeśli to jest w słusznej sprawie, służy to tylko rozwojowi, bo każda taka rozmowa – wyciągają z tego wnioski. Odniosła się do dróg, bo sołtys to poruszyła jaki jest klucz, powiedziała, że też się nad tym zastanawia i ciągle słyszą od mieszkańców, że mają już wybudowane domy i od 5, 10 lat czekają – przykładowo na ul. Polnej mieszkaniac mieszkający na końcu ulicy doczekał się drogi po chyba 50 latach. Powiedziała, że sama droga powstała w 1992 r. ogromnym nakładem mieszkańców, ponieważ ten kanał, który odprowadza wodę (w jurysdykcji Wód Polskich), mieszkańcy sami murowali, ponieważ woda płynęła drogą. Zapytała jak ma powiedzieć mieszkańcom jaki jest klucz, tak jak sołtys powiedziała, droga powstała w 1992 r. tuż po kanalizacji, więc w pewnych miejscach zapada się - to jest normalny proces, część drogi jest zrobiona, natomiast jest jeszcze część drogi polnej – środkowy fragment. Zapytała jak powiedzieć mieszkańcom, że oni będą mieli drogę połączoną z trzech części. Powiedziała, że nie wie jaki był klucz, że gdzieś są dwie nakładki albo trzy, a w tym miejscu nie ma, oprócz tego są mieszkańcy, którzy czekają na drogę i też trzeba im odpowiedzieć. Zaproponowała, że jeśli coś dobrego się dzieje to aby się tym pochwalić i powiedzieć, że świetnie, że zrobili kawał dobrej roboty, więc tylko się cieszyć, a zastanawiają się dlaczego akurat 40 tys. tam poszło.

Powiedziała, że jeśli poszło tam to rozumie, że ta droga jest już skończona i teraz będą myśleć o następnych. Zapytała czy dobrze myśli.

Radny Marek Firlej zgodził się, że dobrze powiedziane, że coś się robi i on też się cieszy.

Radna Barbara Rodak powiedziała, że jest radną dopiero 19 miesięcy, wiele rzeczy się uczy, ale cieszy się z każdej inwestycji, która powstała w tym czasie i tyloma rzeczami może się pochwalić. Zapytała dlaczego nigdy nie mówią, że zrobili coś, że mogą kogoś zaprosić. Powiedziała, że ktoś z ościennej gminy powiedział, że świetnie dzieje się w Gminie, powstaje tyle obiektów sportowych, zazdrozczą nam, a my krytykujemy, bo coś jest nie tak. Poinformowała, że była na wyjeździe komisji na boiska, jako Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i stwierdziła, że o czym by rozmawiała z zebranymi, gdyby nie wiedziała jak wyglądają te obiekty i w którym miejscu są usytuowane. Uważa, że są piękne, tylko się z tego cieszą i będą służyć zarówno i młodym i dorosłym. Powiedziała, że nie jest upoważniona, nie jest inspektorem nadzoru. Powiedziała, że to co wydawało jej się, że być może jest nie tak, okazało się być zgodne ze sztuką prawa budowlanego - ma prawo wyrazić swoje opinie. Uznała, że jeśli odebrał to inspektor nadzoru, który ma kwalifikacje i odpowie, że jednak jej uwagi nie były do końca zasadne, to ona to przyjmie. Powiedziała, że zależy jej na tym, jak myśli też innym radnym, że te pieniądze zostały dobrze wydane zgodnie z ich wolą, te obiekty powstały tam gdzie powinny i powinni się z tego cieszyć, a nie ciągle szukać dziury w całym.

Radny Marek Firlej stwierdził, że oni się cieszą. Powiedział, że u nich ma powstać Zielona Przestrzeń z inicjatywy 19 osób i fajnie, że udało się pozyskać na to pieniądze, że będzie robione – widział projekt i jest ładny. Stwierdził, że źle, bo ustalali na zebraniu sołectkim z mieszkańcami, że nie chcą robić tam czegoś takiego – powstanie to za ich plecami.

Wójt przerwał i zwrócił się do radnego Marka Firleja – czy na zebraniu sołectkim nie mówił o tym i radny odpowiedział, że dobrze, mogą tam sobie robić, bo to jest ich działka, a oni zrobią sobie koło boiska – to są słowa radnego.

Radny Marek Firlej powiedział, że mówili, że można było przeznaczyć tą Zieloną Przestrzeń na miejsce koło boiska, ale nikt tego z nimi nie skonsultował.

Wójt odpowiedział, że to również była inicjatywa od mieszkańców.

Radny Marek Firlej powiedział, że tak, ale te 19 osób nie poinformowało reszty – mogli przyjść na zebranie sołectkie.

Wójt powiedział, że był na zebraniu wiejskim i to przekazał, wyraźnie mówił, a radny Marek Firlej stał obok niego i sam powiedział, że dobrze.

Radny Marek Firlej powiedział, że wie, ale to było po wszystkim i nie było przedstawionych żadnych szczegółów oraz nie da się przenieść tych pieniędzy na coś innego.

Głos zabrała radna Stanisława Szwed i poprosiła Wójta, że to boisko było otwarte do którejś tam godziny, aby młodzież mogła wejść i nie było zamknięte, bo to ma służyć mieszkańcom. Zadeklarowała, że może mieć nad tym nadzór, trzeba się jakoś dogadać.

Wójt odpowiedział, że zgadza się z tym, ale jest kwestia monitoringu – są w trakcie jego załatwiania oraz zasilania do wszystkich boisk. Powiedział, że jeśli zostawią je otwarte, to wiedzą co się z tym stanie – był przykład na boisku w Świnnej. Jeśli będzie monitoring, to będą mogli zostawiać je otwarte.

Głos zabrał radny Piotr Zyzański odnosząc się do tematu ul. Magnolii – stwierdził, że cały czas krążą wokół tej ulicy, a nic tam nie robią. Poprosił Wójta, aby w przyszłym roku wziąć pod uwagę tą ulicę. Powiedział, że tak samo ulica Jutrzenki – mieszkańcy składali pismo do Gminy o modernizację tej drogi, cały czas zalewa tą drogę.

Wójt powiedział, że na ul. Jutrzenki trwała budowa, nie wie czy się skończyła, bo nie ma sensu robić drogi przed jej zakończeniem.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że jest to sprzedane.

Wójt powiedział, że jeśli są budowy, to trzeba wziąć to pod uwagę, żeby ta budowa była zakończona, bo inaczej ta droga się niszczy przy ciężkim sprzęcie.

Radny Piotr Zyzański odpowiedział, że teraz nikt tam ciężkim sprzętem już nie pojedzie, bo jest postawiony cały budynek.

Radna Urszula Sanetra powiedziała, że na ul. Magnolii jest problem z odwodnieniem. Poinformowała, że rozmawiała z mieszkanką ulicy, że miała rozmawiać z sąsiadami czy puszczą odprowadzenie wody koło ich posesji. Powiedziała, że co z tego, że droga będzie zrobiona, jak nie ma tam odwodnienia.

Radny Piotr Zyzański powiedział, że rozmawiają o ul. Magnolii prosto do góry.

Radna Urszula Sanetra odpowiedziała, że byli tam i trzeba gdzieś tą wodę puścić. Powiedziała, że nie wie czy ta mieszkanka to załatwiła, bo odpowiedzi jej nie dała – a obiecała, że pójdzie i będzie o tym rozmawiać.

Radny Piotr Zyzański przypomniał, że byli tam z komisjami i patrzyli na to.

Radna Urszula Sanetra powiedziała, że chodzi tam o odwodnienie.

Pani Edyta Ponikwia-Biegun zapytała czy to właściciele mają robić to odwodnienie i mają ponosić te koszty.

Radna Urszula Sanetra wyjaśniła, że nie chodzi o ponoszenie kosztów, tylko żeby uzyskali pozwolenie na puszczenie tego odwodnienia po ich posesji, a Gmina to robi – oni nie mogą się tam pomiędzy sobą dogadać.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że odwodnienie można puścić także środkiem drogi, wprost do korytek które powstały i o tym rozmawiali w poprzedniej kadencji. Powiedział, że korytek po prawej stronie nie miało być, odwodnienie miało być koło tartaku, bo tartak stoi na gruncie gminnym, i miało iść dalej – nie wie kto zdecydował inaczej. Było to z Ładu Polskiego.

Radna Barbara Rodak powiedziała, że tam domy dopiero są w budowie, a są obszary, gdzie mieszkają mieszkańcy i mają niedokończoną drogę, czekają na nią.

Radny Piotr Zyzański odpowiedział, że tu jest taka sama sytuacja.

Radny Jacek Kocoń wyjaśnił, że trzeba dorobić tam kawałek, żeby woda spływała do korytek, które istnieją.

Radny Piotr Zyzański dodał, że mówią o odcinku drogi, gdzie mieszkańcy mieszkają. Powiedział, że muszą obrać jakieś kryteria jakie drogi są najbardziej potrzebne – aby Rada Sołecka wskazała najbardziej potrzebne rzeczy.

Radna Barbara Rodak zgodziła się, że są to osoby, które najlepiej znają sytuację.

Radny Piotr Zyzański powiedział, że jasne jest, że wszyscy chcą mieć drogi, a niektóre drogi są bardziej potrzebne.

Wiceprzewodniczący Rady przerwał dyskusję i przywitał przybyłą na sesję mieszkankę Pewli Małej.

Mieszkanka zabrała głos odnośnie drogi bez nazwy w Pewli Małej – powiedziała, że starała się o tą drogę dla siebie i dla jej sąsiadów. Zwróciła się z prośbą do radnego Jacka Koconia, żeby przejechał się drogą ul. Żwirową i pokazał wszystkim, że mają dojazd do tych pól. Mówiła także o starej drodze tam biegnącej i historii jej wykonania. Zwróciła uwagę, że są tam działki budowlane, ale nie było dojazdu i nie można było uzyskać pozwolenia na budowę. Poprosiła, aby radny Jacek Kocoń nie denerwował ludzi.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że nie o to chodzi – nawet sam Wójt powiedział – niech najpierw skończy się budowa i dopiero zaczną drogę, a tam jeszcze żadna budowa się nie rozpoczęła, a robią drogę. Powiedział, że nie ma problemu z tym, że droga została wytyczona.

Mieszkanka powiedziała, że starała się o to 19 lat.

Radny Jacek Kocoń zapytał dla kogo ta droga. Zwrócił się do mieszkanki, że widzi jak rozmawiają, ile jest tu problemów, on ją rozumie w zupełności. Powiedział, że owszem ta droga może powstać jak będzie tam jakiś budynek, dzisiaj nie ma tam żadnej zabudowy. Informował, że nie raz przeszedł drogi i robił statystykę ile jakich jest dróg – cały czas o tych drogach mówią. Powiedział, że bardzo dobrze, że ta droga została wydzielona. Zapytał czy

warto już tam robić dzisiaj drogę i wkładać tam pieniądze, kiedy mają tyle potrzeb, gdzie ludzie są już wybudowani.

Radni burzliwie dyskutowali o tej sprawie.

Radny Jacek Kocoń podał przykład mieszkanki, która złożyła pismo, że kończy się asfalt i oni mają w górze działki, ale mówili jej od razu, że są takie budynki, gdzie ludzie mieszkają i nie mają dojazdu.

Mieszkanka powiedziała, że jest tam 10 osób.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że nie ma tam żadnej budowy.

Mieszkanka kontynuowała, że płaci już 57 lat podatek z pola.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że każdy płaci.

Mieszkanka powiedziała, że wie o tym, że każdy płaci, oni nie są nie wiadomo skąd.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że on ma 2 hektary w Przyłękowie i czy to znaczy, że ma występować o drogę.

Radny Wiesław Urbaniec odpowiedział, że ludzie chcą tam inwestować.

Radny Jacek Kocoń podał przykład sołtys Przyłękowa, która kiedy się budowała zrobiła drogę z płyt za swoje pieniądze i po kilku latach zrobiono asfalt.

Radna Anna Mucharska powiedziała, że taka sama sytuacja jest nad kościołem, jest droga na mapie, ale ona nie ma dojazdu do działki i w tym momencie sama sobie musiała usypywać, żeby go miała, aby się budować.

Mieszkanka dalej kontynuowała mówiąc o tej drodze i działkach, w tym że co to jest za działka budowlana bez dojazdu.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział, że jest wiele takich działek oraz mieszkańców, którzy mieszkają i czekają na drogę, a tam nikt nie mieszka i go nie przekona.

Dyskusja o zasadności tej inwestycji trwała w dalszym ciągu.

Wiceprzewodniczący Rady przerwał burzliwą dyskusję i udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Cieślukowi.

Radny Kazimierz Cieśluk odniósł się do trwającej dyskusji, że się ośmieszają przed oglądającymi, robią targowisko z sesji. Powiedział, że powinni się cieszyć, że mieli pieniądze z Polskiego Ładu i porobili te drogi. Pochwalił firmę Eurovia, bo te drogi, które są zrobione zostały zrobione solidnie i nie będzie potrzeby ich poprawiania. Powiedział, że droga do niego była zrobiona w 2010 roku, przyszła powódź i ją pofałdowało – jak zrobił zdjęcie to asfaltu było 3 cm, a teraz są dwie nakładki i nie będą wracać do tych dróg, tylko robić nowe. Według niego o drogach decydujący głos w każdej miejscowości powinna mieć Rada Sołecka, bo oni najlepiej znają problemy, a nie że ktoś decyduje za kogoś i ktoś jeździ komuś i wytyka, że ktoś zrobił drogę, czy nie zrobił. Powiedział, że w Pewli Małej taką decyzję podjęła Rada Sołecka i należy się cieszyć, że to zostało zrobione.

Radny Jacek Kocoń odpowiedział radnemu, że jeśli uważa, że są dobrze zrobione to prosi o przejechanie ul. Jesiennej.

Radna Anna Mucharska powiedziała, że to było zgłaszane.

Radny Jacek Kocoń powiedział, że cała droga powinna zostać zebrana i położona na nowo. Zapytał radnego Kazimierza Cieśluka czy był na tej drodze.

Radny Kazimierz Cieśluk odpowiedział, że to co widział, jak robili u nich, to robili bardzo dobrze i solidnie. Zauważył, że przy drogach bardzo ważne jest odwodnienie, bo woda bardzo niszczy drogi.

Następnie głos zabrała radna Joanna Lejawa – zapytała czy Urząd daje worki na eternit mieszkańcom i czy jest jakieś dofinansowanie do tego.

Wójt odpowiedział, że dofinansowanie jest co roku i przyjmują wnioski – ten rok jest już zamknięty. Wyjaśnił, że trzeba wystąpić z wnioskiem w przyszłym roku - wtedy występują z wnioskiem do Wojewódzkiego Funduszu i otrzymują dofinansowanie.

Radny dyskutowali nad odbieraniem eternitu od mieszkańców.

Następnie głos zabrała pani Edyta Ponikwia-Biegun zwróciła się z prośbą do Rady – odnośnie ul. Za Groń w Przyłękowie mieszkańcy prosili o zamontowanie barier ochronnych.

Wójt powiedział, że w tym roku będą wykonane, zlecenie już poszło, a powiat zrobił co miał zrobić po jego interwencji.

Sołtys sołectwa Rychwałdek pani Jadwiga Juraszek zapytała o ul. Pod Barutką, że nie ma tam znaku z nazwą.

Wójt przyjął zgłoszenie.

10. Zakończenie sesji

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXVII sesji Rady Gminy Świna w dniu 27 listopada 2025 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

A. Sroka