



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.77.2025

Katowice, dnia 26 sierpnia 2025 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIII/134/25 Rady Gminy Świnna z dnia 22 lipca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Świnna – etap I., w zakresie:

1) w tekście planu miejscowego:

- w § 6 ust. 1 pkt 5 w zakresie słowa "do",
- w § 18 w ust. 1 w zakresie ustaleń dla terenu: D-1.MN 23,
- w § 18 w ust. 2 w zakresie ustaleń dla terenów: E-2.MN 06, F-2.MN 35,
- w § 18 w ust. 5 w zakresie ustaleń dla terenów: A-3.MN 09, A-3.MN 10, A-3.MN 23, A-3.MN 24, A-3.MN 26, B-3.MN 07, B-3.MN 11, B-3.MN 12, C-3.MN 01;

2) na rysunku planu miejscowego (załącznik Nr 1):

- na załączniku Nr 1A, w zakresie terenów: A-3.MN 09, A-3.MN 10, A-3.MN 23, A-3.MN 24, A-3.MN 26, w ich liniach rozgraniczających,
- na załączniku Nr 1B, w zakresie terenów: B-3.MN 07, B-3.MN 11, B-3.MN 12, w ich liniach rozgraniczających,
- na załączniku Nr 1C, w zakresie terenu: C-3.MN 01, w jego liniach rozgraniczających,
- na załączniku Nr 1D, w zakresie terenu: D-1.MN 23, w jego liniach rozgraniczających,
- na załączniku Nr 1E, w zakresie terenu: E-2.MN 06, w jego liniach rozgraniczających,
- na załączniku Nr 1F, w zakresie terenu: F-2.MN 35, w jego liniach rozgraniczających.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 22 lipca 2025 r. Rada Gminy Świnna podjęła uchwałę Nr XXIII/134/25 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Świnna – etap I.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w dniu 28 lipca 2025 r., Rada Gminy Świnna przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr XXIII/134/25 z dnia 22 lipca 2025, a w dniu 31 lipca 2025 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 6 sierpnia 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Na wstępie zauważyć należy, że zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o *zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), nakazujący sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r. jeżeli przed tym terminem wystąpiono o opinie i uzgodnienia projektu planu. Uchwała intencyjna Rady Gminy Świnna została podjęta 13 maja 2021 r., a o opinii i uzgodnienia projektu miejscowego planu wystąpiono pismem z dnia 22 sierpnia 2023 r.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

I. W § 6 ust. 1 pkt 5 niniejszej uchwały poprzez dopuszczenie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1.MN, 2.MN, MNU, MNu, 4.MN, 1.MNL, 2.MNL, ML, 1.U, 2.U sytuowania zabudowy w granicy działki lub w odległości do 1,5 m od granicy tej działki doszło do naruszenia przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225), gdyż zgodnie z § 12 ust. 2 dopuszcza się sytuowanie budynku w odległości nie mniejszej niż 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy tej granicy, jeżeli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje taką możliwość. Odległość usytuowania budynku wobec granicy z sąsiednią działką budowlaną określa zatem *rozporządzenie*, narzucając jednocześnie w § 12 ust. 2 konkretne rozwiązania, jakie mogą być przyjęte w planie miejscowym. Zatem zapisami § 6 ust. 1 pkt 5 niniejszej uchwały doszło do naruszenia przepisów ww. *rozporządzenia*.

Gmina w złożonych wyjaśnieniach, pismem RG.0711.28.2.2025 z dnia 19 sierpnia 2025 r., wskazała, że *ustalenia zawarte w § 6 ust. 1 pkt 5 niniejszej uchwały zostały przeniesione z obowiązującego planu miejscowego, przyjętego Uchwałą Nr LVI/310/14 Rady Gminy Świnna z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Świnna – etap I: obejmujący obszar Gminy w wyłączeniu sołectwa Pewel Mała oraz Uchwałą Nr XXIV/110/16 Rady Gminy Świnna z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Świnna – etap II: obejmujący obszar sołectwa Pewel Mała.*

Jednakże, jak wynika z ustaleń ww. obowiązujących planów miejscowych, dla części terenów dopuszczono „realizację zabudowy w granicy działki lub zbliżenie do granicy działki na odległość do 1,5 m”, natomiast w przedmiotowym planie miejscowym ustalono możliwość lokalizacji budynków w odległości mniejszej niż 1,5m od granicy działki, co jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem treść § 12 ust. 2 *rozporządzenia* wskazuje na to, że ściana budynku bez okien lub drzwi może być usytuowana albo w odległości 1,5 m od granicy z sąsiednią działką budowlaną, albo bezpośrednio przy tej granicy, przy czym możliwość taką przewidywać musi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 12 ust. 2 cyt. *rozporządzenia* w sprawie warunków technicznych zawiera alternatywę rozłączną, a zaakcentowanie

przez prawodawcę bezpośrednio lokalizowania ściany budynku bez okien lub drzwi przy granicy, bądź też w odległości 1,5 m od granicy wyklucza takie rozumienie normy zawartej w § 12 ust. 2, które dopuszcza usytuowanie budynku w dowolnej odległości od granicy z sąsiednią działką budowlaną, byleby mieściła się w przedziale od 1-1,5 m. (por.: wyrok NSA z dnia 20 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 1823/16, publ.: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Stwierdzenie nieważności w zakresie słowa "do" doprowadzi do zgodności z przepisami *rozporządzenia*.

II. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Świnna”, przyjęte uchwałą Nr LVI/309/14 Rady Gminy Świnna z dnia 16 czerwca 2014 r. z późniejszymi zmianami, określa kierunki zagospodarowania przestrzennego na załączniku graficznym oraz w części 2 *Ustalenia studium*. W rozdziale III *Ustalenia studium - kierunki*, w punkcie 3 w ramach ustaleń Studium, wyznaczono kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym terenów wyłączonych spod zabudowy poprzez wyznaczenie stref planistycznych. W strefie zabudowy wyodrębniono m.in. obszary zabudowy mieszkaniowej z towarzyszącymi usługami obejmujące tereny zabudowy: mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług, drobnej wytwórczości oraz usług sportu i rekreacji (MNu), mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług, drobnej wytwórczości i zabudowy zagrodowej (MNr.1), mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług i zabudowy zagrodowej (MNr.2), mieszkaniowej jednorodzinnej i rekreacji indywidualnej (MNL) oraz rekreacji indywidualnej (TL). Dodatkowo w strefie zabudowy: *Granice obszarów zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i rekreacji indywidualnej uzupełniające istniejącą zabudowę jak i stanowiące nowe tereny zabudowy, należy sprecyzować na etapie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Treść punktu 3 zawiera również szczegółowe wytyczne w zakresie podstawowych i dopuszczalnych kierunków przeznaczenia terenów oraz wskaźniki i parametry urbanistyczne, mające charakter wytycznych do planów miejscowych (w tym wysokości budynków, powierzchnia zabudowy, geometria dachów, minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej oraz układ zabudowy).

Analiza przedmiotowej uchwały w kontekście nienaruszalności postanowień *studium* wykazała, że ustalenia przedmiotowego planu w zakresie przeznaczenia terenów A-3.MN 09, A-3.MN 10, A-3.MN 23, A-3.MN 24, A-3.MN 26, B-3.MN 07, B-3.MN 11, B-3.MN 12, C-3.MN 01, D-1.MN 23, E-2.MN 06 oraz parametrów i wskaźników urbanistycznych ustalonych dla terenu F-2.MN 35, naruszają warunki wskazane w *studium*.

- 1) Część terenów zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolami: D-1.MN 23, E-2.MN 06 oraz terenów zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej oznaczonych symbolami: A-3.MN 09, A-3.MN 10, A-3.MN 23, A-3.MN 24, A-3.MN 26, B-3.MN 07, B-3.MN 11, C-3.MN 01 zlokalizowana jest na obszarze, którego kierunkiem przeznaczenia w *studium* są **tereny upraw polnych i użytków zielonych** oznaczone symbolem **ZR**, obejmujące tereny rolne oraz tereny zadrzewień, dla których ustalono utrzymanie rolniczego użytkowania gruntów oraz utrzymanie obecnego użytkowania oraz istniejącej zabudowy. Zakazano natomiast realizacji nowej zabudowy za wyjątkiem bezpośrednio służących działalności rolniczej oraz za wyjątkiem obiektów gospodarczych, inwentarskich i garaży przy istniejącej nierolniczej zabudowie;
- 2) Część terenu zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej, oznaczonego symbolem B-3.MN 12, zlokalizowana jest na obszarze, którego kierunkiem przeznaczenia w *studium* są **tereny zieleni nieurządzonej, dolin rzecznych** - oznaczone symbolem **ZN.1**, obejmujące tereny zadrzewień, zieleni niskiej oraz zieleni łąkowej, dla których ustalono ochronę istniejących zasobów przyrodniczych oraz utrzymanie obecnego

użytkowania oraz istniejącej zabudowy. Dla ww. terenów wprowadzono zakaz realizacji nowej zabudowy za wyjątkiem obiektów gospodarczych, inwentarskich i garaży przy istniejącej zabudowie;

- 3) Część terenu zabudowy mieszkaniowej, z przeznaczeniem podstawowym: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza, oznaczonego symbolem F-2.MN 35, zlokalizowana jest na obszarze, dla którego w *studium* wskazano tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i rekreacji indywidualnej oznaczone symbolem MNL, dla których określono układ zabudowy jako wolnostojący. Ponadto w strefie zabudowy dla terenów MNL wysokość zabudowy nie powinna przekraczać 9 m. Tymczasem w przedmiotowym planie miejscowym w § 18 ust. 2 pkt 3 lit. f dla ww. terenu ustalono maksymalną wysokość budynków: - mieszkalnych, usługowych i mieszkalno-usługowych, zabudowy pensjonatowej i zagrodowej: 10 m.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jedn. przed wymienioną nowelizacją: Dz.U. z 2023 r. poz. 977 – dalej zwana: *upzp*) ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzeniu planów miejscowych. Wiążący charakter studium wynika również z przepisu art. 15 ust. 1 *upzp* wskazującego, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z art. 20 ust. 1 *upzp*, w myśl którego plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Gmina w złożonych wyjaśnieniach, wskazała, że zgodnie z polityką przestrzenną gminy Świnna, zawartą w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świnna, przyjętym uchwałą Nr LVI/309/14 Rady Gminy Świnna z dnia 16 czerwca 2014 r., z późniejszą zmianą przyjętą uchwałą Nr VII/56/19 Rady Gminy Świnna z dnia 16 maja 2019 r., wszystkie tereny wymienione w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, bezpośrednio przylegają do obszarów porządkowania i rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług, drobnej wytwórczości i zabudowy zagrodowej - MNr.1; obszarów porządkowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług, drobnej wytwórczości oraz usług sportu i rekreacji - MNu oraz obszarów rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i rekreacji indywidualnej - MNL. Zgodnie z ustaleniami *studium* „granice obszarów zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i rekreacji indywidualnej uzupełniające istniejącą zabudowę jak i stanowiące nowe tereny zabudowy, należy sprecyzować na etapie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”. Przy wydzielaniu z terenów o określonym przeznaczeniu w studium (strefa zabudowy) na etapie sporządzania miejscowych planów należy kierować się zasadą: „ustala się dla terenów wydzielonych na etapie sporządzania miejscowego planu konieczność dostępu do dróg publicznych poprzez drogi publiczne i wewnętrzne”. Kwestionowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wymienionych warunków. Podkreśliła również, że wskazane tereny stanowią dopełnienie zabudowy wskazanej w obowiązujących planach miejscowych oraz wypełniają luki w tejże zabudowie, co stanowi główną regułę pierwszeństwa w wykorzystaniu przestrzeni, ustaloną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, polegającą na dążeniu do ograniczania rozpraszania zainwestowania w gminie Świnna.

Należy stwierdzić, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, nie tylko jest aktem określającym założenia lokalnej polityki przestrzennej, lecz zawiera ustalenia wiążące przy sporządzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co jednoznacznie wynika z zasad zawartych w art. 9 ust. 4 i art. 20 ust. 1 *upzp*. Stąd, zgodnie z art. 10 ust. 2 *upzp*, ustalenia studium wyznaczają

kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów i określają wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów. Podstawę stwierdzenia zgodności planu miejscowego z ustaleniami studium stanowią łącznie: część tekstowa oraz część graficzna planu miejscowego i studium. Stopień związania planu miejscowego ustaleniami studium jest natomiast uzależniony od stopnia szczegółowości ustaleń zawartych w studium. Studium z założenia ma być aktem elastycznym, który jednak zawiera nieprzekraczalne ramy dla swobody planowania przestrzennego (por.: wyrok NSA z dnia 17 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 2529/14, publ.: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Postanowienia studium nie muszą być przeniesione wprost do zapisów planu miejscowego, ale nie mogą pozostawać z nimi w sprzeczności. Plan miejscowy ma stanowić sprecyzowanie i uszczegółowienie zasad zagospodarowania terenu ustalanych w studium, a nie ich dowolną interpretację, czy całkowitą zmianę. Regulacje planu nie mogą doprowadzić do modyfikacji kierunków zagospodarowania określonego w studium lub też wykluczać tego zagospodarowania. Gmina, w ramach uprawnień wynikających z władztwa planistycznego, może zmienić w planie miejscowym dotychczasowe przeznaczenie określonych obszarów, ale tylko w granicach zakreślonych ustaleniami studium (*vide*: wyrok NSA z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt II OSK 2795/17, publ.: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Inne przeznaczenie określonego terenu w planie miejscowym niż w studium należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa tj. art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwłaszcza wówczas, gdy to "inne przeznaczenie terenu" w planie miejscowym jest całkowicie odmienne od ustalonego w studium (również: wyrok NSA z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt II OSK 412/11, publ.: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W ocenie organu nadzoru przyjęte w planie miejscowym przeznaczenie terenów: A-3.MN 09, A-3.MN 10, A-3.MN 23, A-3.MN 26, B-3.MN 07, C-3.MN 01, E-2.MN 06 oraz części terenów: A-3.MN 24, B-3.MN 11, B-3.MN 12, D-1.MN 23 stanowi naruszenie ustaleń *studium*, zawartych w przeznaczeniu podstawowym i dopuszczalnym dla, określonych w *studium*, terenów oznaczonych symbolami ZR i ZN.1. Przytoczona, w wyjaśnieniach Gminy, argumentacja dotycząca elastyczności ustaleń *studium*, a w szczególności treści pkt 3, w sposób nieuprawniony wywodzi możliwość ustalania w planach miejscowych przeznaczeń terenów, modyfikowania ich granic w sposób właściwie dowolny. Należy zauważyć, iż z treści punktu 3 *studium* istotnie wynika możliwość ostatecznego ustalania przebiegu granic obszarów zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i rekreacji indywidualnej w planie miejscowym, jednakże nie można uznać za prawidłowe wyznaczenie nowych terenów zabudowy jako dopełnienie zabudowy wskazanej w obowiązujących planach miejscowych oraz jako wypełnienie luki w tejże zabudowie. Utrzymanie przeznaczenia ugruntowanego w obowiązujących planach miejscowych nie może stanowić podstawy do wyznaczenia nowych terenów zabudowy i wypełnienia luk w tej zabudowie w sprzeczności z ustaleniami *studium*. Ustalenia *studium* w terenach ZR i ZN.1 dopuszczają jedynie obiekty gospodarcze, inwentarskie i garaże przy istniejącej zabudowie, natomiast zakazują realizacji nowej zabudowy. Z treści mapy zasadniczej stanowiącej podkład części graficznej planu miejscowego natomiast nie wynika, aby na terenach tych znajdowało się zagospodarowanie, które przedmiotowy plan miejscowy ma utrzymać lub stanowić wypełnienie luk w istniejącej zabudowie. Ponadto ustalony w planie miejscowym, w § 18 ust. 2 uchwały, układ zabudowy bliźniaczej oraz maksymalna wysokość budynków w terenie F-2.MN 35, są niezgodne z parametrami i wskaźnikami urbanistycznymi określonymi w *studium*. Ustalenia planu miejscowego, w zakresie przeznaczenia poszczególnych terenów oraz zasad ich zagospodarowania nie mogą być całkowicie dowolne i sprzeczne z ustaleniami studium. W przypadku, gdy organ gminy uzna za zasadne, czy też konieczne, ustalenie innego przeznaczenie terenu lub sposobu jego zagospodarowania naruszającego treść

obowiązującego studium, to może dokonać takiej zmiany, ale po uprzednim dokonaniu zmiany studium we właściwym fragmencie.

W związku z zapisami *studium* ustalone w przedmiotowym planie miejscowym przeznaczenie oraz wskaźniki i parametry zabudowy ww. terenów są sprzeczne z polityką przestrzenną gminy ustaloną w dokumencie *studium*, co stanowi naruszenia art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 *upzp*.

W stosunku do pozostałych zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, organ nadzoru przyjął wyjaśnienia gminy, uznając, że nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, więc nie zawarto ich w niniejszym rozstrzygnięciu.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionych naruszeń, uchwała Rady Gminy Świnna Nr XXIII/134/25 z 22 lipca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Świnna – etap I, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Świnna rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Świnna.

z up. Wojewody Śląskiego

Aleksandra Kroczek
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Rada Gminy Świnna

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.

3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.