

WSZYSCY UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. „Przebudowa i modernizacja dróg i mostów (przepustów) gminnych wraz z odwodnieniem na terenie gminy Świnna – w formule zaprojektuj i wybuduj”

Na podstawie art. 284 ust. 2 w związku z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający udziela wyjaśnień na złożone zapytania z dnia 20.05.2022r., dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

Pytanie nr 1

Dotyczy § 4 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o określenie, że termin na uzupełnienie lub poprawienie dokumentacji wyznaczony przez Zamawiającego będzie terminem technicznie uzasadnionym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby uzupełnienia zapisu Projektu Umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 7 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków Wykonawcy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających znaczenie przy sporządzaniu oferty. Wykonawca, celem poprawnej wyceny niniejszego zadania, musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

Odpowiedź:

§ 7 ust. 1 Projektu Umowy nie zawiera żadnych obowiązków wykonawcy, a jedynie określa wysokość przysługującego wykonawcy wynagrodzenia. Stąd też wniosek Wykonawcy pozostaje się bez rozpoznania.

Pytanie nr 3

Dotyczy § 7 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż dokumentacja projektowa opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 7 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o zmianę treści postanowienia. W orzecznictwie przeważa bowiem zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zapis § 7 ust. 9 Projektu Umowy uwarunkowany jest wymaganiami podmiotu zewnętrznego, dofinansowującego przedmiotowe zamówienie.

Pytanie nr 5

Dotyczy § 7 ust. 13 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może odmówić odbioru, tylko jeśli stwierdzi wady o charakterze istotnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowania treści § 7 ust. 13 lit. „c” Projektu Umowy, w zgodzie z wnioskiem Wykonawcy, mając na względzie udzieloną wcześniej odpowiedź na pytanie Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziane kary są wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kar jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź:

Wysokość kary umownej wskazana w § 8 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy, wbrew twierdzeniom Wykonawcy, nie jest wygórowana, a dostosowana do rozmiaru potencjalnej szkody, jaką Zamawiający może doznać w związku z niewykonaniem przez wykonawcę zamówienia w terminie, bowiem grozi to utratą przez Zamawiającego dofinansowania.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „e” i „f” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 100 zł. Kara w aktualnej wysokości jest niewspółmierna w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, powyższe kary umowne są właśnie współmierne do wagi naruszenia, dlatego też Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ich wysokości.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „g” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie omyłki pisarskiej i udzielenie informacji, jaka kara została przewidziana za przedmiotowe naruszenie?

Odpowiedź:

Zamawiający prostuje oczywistą omyłkę pisarską w § 8 ust. 1 lit. „g” Projektu Umowy, w ten sposób, że zapis w postaci: „(...) 5.00,00 zł (...)”, zastępuje się zapisem o brzmieniu: „(...) 500,00 zł (...)”.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „i” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 100 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kary umownej zgodnie z wnioskiem wykonawcy, albowiem jest ona adekwatna do wagi naruszenia.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 8 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu – przed wprowadzeniem wykonawstwa zastępczego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę, zważywszy, iż sprawne i terminowe wykonanie zamówienia jest kluczowe dla uzyskania przez Zamawiającego dofinansowania zamówienia.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 8 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączna wysokość kar w wysokości 40 % uznać należy za rażąco wygórowaną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie limitu kar umownych do 15 % wartości wynagrodzenia, bowiem niweczyłoby to sens instytucji kar umownych zastosowanej dla potrzeb niniejszego zamówienia.

Pytanie12

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o dodanie zwrotu „mimo uprzedniego pisemnego wezwania do przystąpienia do realizacji robót”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania takiego zwrotu, bowiem wykonawcy, jako profesjonalści, powinien mieć świadomość o konieczności realizacji robót niezwłocznie po przekazaniu im terenu budowy, bez konieczności dodatkowego zachęcania ich przez Zamawiającego.

Pytanie nr 13

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 14 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnosimy o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

Odpowiedź

Przerwanie wykonywania robót na okres 14 dni, owszem nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie, choć istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że taki będzie skutek przerwania wykonywania robót przez tak długi okres czasu. Stąd też, Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 10 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, w jakim terminie Zamawiający zobowiązany będzie do wniesienia zastrzeżeń i sprzeciwu do umowy? Ust. 10 nie wskazuje bowiem tego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający prostuje oczywistą omyłkę pisarską w § 10 ust. 10 Projektu Umowy, w ten sposób, że zapis w postaci: „(...) określonym w ust. 10 pisemne (...)”, zastępuje się zapisem o brzmieniu: „(...) określonym w ust. 11 pisemne (...)”.

Pytanie nr 15

Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o określenie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie terminem technicznie uzasadnionym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby uzupełnienia zapisu Projektu Umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie nr 16

Dotyczy § 13 ust. 21 projekt umowy: Wnosimy o wyjaśnienie, co oznacza, że Wykonawca jest uprawniony do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia (waloryzacji), z wyłączeniem okresów wskazanych w ust. 19 i 20.

Odpowiedź:

Oznacza to, iż wykonawcy uprawnieni są do żądania zmiany wynagrodzenia pomimo i niezależnie od okresów wskazanych w ust. 19 i 20 (przykładowo po 3 miesiącach od poprzedniej waloryzacji), w przypadku zmiany poziomu ceny materiałów lub kosztów koniecznych do wykonania przedmiotu umowy powyżej poziomu 5% ceny materiałów lub kosztów w dniu zawarcia umowy, stosując opisany w Projekcie Umowy mechanizm waloryzacji.

Wójt Gminy Świnna

mgr Henryk Jurasz

